



WAAROM GELOOF JIJ DAT?

YEHOSHUA [JEZUS] IS DE MESSIAS [DE CHRISTUS]

Auteur: Jeannette W.A. Koster

Inleiding

Waarom geloof ik dat Yeshua de Messias is, terwijl veel ex-gelovigen inzien dat het een leugen is?

Ik heb het ook gezien. Meestal begon het bij christenen die Gods vastgestelde tijden [Moadiem] hebben ontdekt en de Torah [Instructie] hebben bestudeerd om te ontdekken wat ze nog meer hebben gemist. Echter, werd dit veelal gedaan op dezelfde manier men dat altijd heeft gedaan: 'Naar een persoon luisteren wat die over bepaalde onderwerpen te zeggen heeft. Voelt het goed, dan wordt de 'studie' overgenomen. Ontbreekt er wat, of, voelt het niet goed, dan wordt er naar andere ouderlingen/leraren geluisterd.'

Men nam ook studies van andere Torah ontdekkers tot zich en zag dat veel werd gedaan zoals Joden het ook doen. "Wie kan je de Torah beter uitleggen dan diegene die de Torah altijd trouw zijn gebleven", was hun – op zich logische – stelling. Veelal werden niet de Messiaanse Joden geraadpleegd, maar zij die Yehoshua/Yeshua noemen: "yeshu (*jesjoe*)", wat betekent: "Dat zijn naam en herinneringen mogen worden weggeveegd." Was je altijd al iemand die zijn geloof afhankelijk maakte van wat je van anderen tot je kreeg, dan was 'je eigen vertrouwen in ...' de maatstaaf hoe snel je 'tot inkeer kwam.'

Ik ben atheïstisch opgevoed en heb in mijn opvoeding meegekregen niet alles klakkeloos over te nemen, maar het zelf te onderzoeken. Als je hieraan toevoegt dat ik vanaf mijn 4^{de} levensjaar ook door christenen ben vernederd en zelfs dood gewenst, dan is het niet moeilijk te bedenken dat ik extra alert ben wanneer ik vanuit die hoek studies tot me neem.

Ik heb in de loop der jaren studies van Jehovah's Getuigen onderzocht; van Evangelisten; van Torah praktiserende christenen; van Karaïtische Joden en van Messiaanse Joden.



Our Yeshua (Immanuël)

Een verzameling van onze studies

INHOUD

Argument 1: “De Messias is een koning uit het huis van David”	3
Detail 1	3
Detail 2	3
Lees ook eens: Kan Yeshua/Jezus wel “de Koning van Israël” zijn?	3
Argument 2: “Yehowah, de God van Abraham, Izaäk & Jakob, is tegen het vergieten van onschuldig bloed”	4
Lees ook eens: Geen menselijke offers!.....	4
Argument 3: “Het offeren, en daarmee gebruikmaken van het bloed, was niet noodzakelijk; feitelijk onnodig” .	5
Detail 1	5
Detail 2	5
Lees ook eens: Bloedoffers; waren die wel nodig?	6
En: Voor wie & waarvoor is Yeshua gekomen?	6



Our Yeshua (Immanuël)

Een verzameling van onze studies

ARGUMENT 1:

“DE MESSIAS IS EEN KONING UIT HET HUIS VAN DAVID”

De stelling is dat als Yehoshua de Messias is, dan had hij 2000 jaar geleden de Romeinen moeten verslaan en verjagen; de verloren gewaande van Israël moeten verzamelen en het koninkrijk moeten herstellen. Het tegendeel is gebeurd.

Ik ben het eens met de stelling dat de Messias uit het huis van David komt. Ook ben ik eens met de stelling dat de koning tijdens de regeerperiode van het zogenoemde Messiaanse Rijk uit het huis van David komt en dat deze koning gezalfd wordt tot koning. Toch vind ik dat de hierboven genoemde stelling een paar uiterst belangrijke details overslaat, en daarmee te kort schiet.

DETAIL 1

De profetieën verklaren dat de zoon van David de troon zal bestijgen en deze functie voor eeuwig zal behouden, mits hij de Instructie [Torah], inclusief de geboden, van Yehowah onze God in acht zal houden. Ook staat er dat David *zelf* die koning zal zijn, en die profetie werd gegeven toen David al overleden was.

Over koning David

Als herdersjongen en de jongste zoon van Isaï werd David via Gods profeet Samuël gezalfd [masjoeach] tot koning van (groot)Israël. In die tijd was de Benjaminit Saulus nog koning, die door God verstoten werd.

Deze zalving van God via Zijn profeet geschiedde tot 3 keer toe. Ondertussen werden Davids broers jaloers op hem; moest hij vluchten van de toenmalige regeerder en had hij zijn verblijf in de grotten, en duurde het een paar jaar voordat hij ook door het volk tot koning gekroond en gezalfd werd.

Yehoshua (Jezus) is door onze God tot koning gezalfd, en – net als koning David – door enkelen als zodanig erkend, maar nog niet door de voltallige gemeente/het volk.

“De Messias” is afkomstig van het Hebreeuwse HaMashiach. Het betekent: De Gezalfde. In het Grieks is dit “christo’os”, waar “Christus” van afkomstig is.

DETAIL 2

In het Oude Testament [TeNaCH] lezen we dat koningen en priesters gezalfd werden. Echter, in de TeNaCH worden alleen de priesters “de gezalfde [hamashiach (de messias) / christo’os (christus|)]” genoemd! Hierover later meer.

LEES OOK EENS: [KAN YESHUA/JEZUS WEL “DE KONING VAN ISRAËL” ZIJN?](#)



Our Yeshua (Immanuël)

Een verzameling van onze studies

ARGUMENT 2:

“YEHOWAH, DE GOD VAN ABRAHAM, IZAÄK & JAKOB, IS TEGEN HET VERGIETEN VAN ONSCHULDIG BLOED”

Wat hiermee wordt bedoeld, is dat de stelling “*Yehoshua’s offer heeft redding gebracht en zijn bloed wordt nu gebruikt i.p.v. dat van dieren*” niet kan kloppen. God is tegen het offeren/doden van de onschuldigen, waar Abrahams zoon Izaäk [Yitschak] een voorbeeld van is. In plaats van de zoon werd een ram gevonden en geofferd. Daarbij komt dat via Mozes het dierenoffersysteem werd ingevoerd, om hiermee het doden van mensen te voorkomen. Dat wil zeggen, zo is de mening van mensen die het met argument 1 & 2 eens zijn.

Met de stelling dat God tegen het offeren – en daardoor vergieten – van onschuldig bloed is, ben ik het 100% mee eens!

Dit argument wordt veelal op een andere manier weergegeven: “*Ieder mens is verantwoordelijk voor zijn/haar eigen daden, waar een onschuldige niet mee opgezadeld mag worden.*” En ook op deze manier geuit ben ik het met de stelling eens.

Echter, de stelling wordt gebruikt om hiermee aan te geven dat de Messias niet iemand is die de zonden der mensen op zich neemt, en daar kan ik het niet mee eens zijn.

Zoals bij detail 2 van argument 1 aangehaald, werden enkel de priesters **hamashiach** (christo’os = De Gezalfde) genoemd en een van de belangrijkste taken wat ze in het Heilige moesten doen, was **de zonde van het volk tot zich nemen**.

Sterker nog; had de priester – hamashiach – gezondigd, dan automatisch geheel het volk.

En dat via Mozes het dierenoffersysteem werd ingesteld, is onjuist.

Te tijden van Kaïn en Abel werden dieren al geofferd en onze God gaf Adam en Chava (Eva) kleding van dierenhuiden. Er staat niet dat onze God kleding voor Adam en Chava schiep, gelijkend op dierenhuiden.

We zouden ook dieper in kunnen gaan op de vraag wie/wat nu eigenlijk ‘de onschuldigen’ zijn.

Als we de TeNaCH erop naslaan, zullen we zien dat hiermee (zeer) jonge kinderen bedoeld worden. In de omgevende landen werden die aan afgoden geofferd. Iets wat de Israëlieten later ook deden.

Nota bene! We werden mede uit Egypte bevrijd wegens de last van de toenmalige Egyptenaren onze pasgeboren jongetjes in De Nijl te gooien, wat één van Egyptes afgoden was!

LEES OOK EENS: [GEEN MENSELIJKE OFFERS!](#)



Our Yeshua (Immanuël)

Een verzameling van onze studies

ARGUMENT 3:

“HET OFFEREN, EN DAARMEE GEBRUIKMAKEN VAN HET BLOED, WAS NIET NOODZAKELIJK; FEITELIJK ONNODIG”

Een sterk argument. Immers, als een mens een offer wilde brengen – wat voor offer dan ook – en hij/zij was dusdanig arm dat hij/zij zelfs geen (tortel)duif tot zijn/haar bezit had, dan mocht het offer ook uit meel bestaan. (Zonder olie en wierook als het een zondoffer betrof.)

En wat te denken van de stad Ninevé dat op punt stond te worden vernietigd. Het enige wat nodig was, was een oprecht berouw en vasten door geheel het volk, inclusief de koning en zijn gevolg.

Met dit argument wordt de stelling “*Yehoshua’s bloed is niet noodzakelijk voor redding*” benadrukt. Een sterk argument op zich – zoals eerder genoemd – wat voor deze stelling een paar details mist, waardoor het wordt ontkracht.

DETAIL 1

De vraag is **waarom** er werd geofferd.

Met deze vraag bedoel ik niet dat staat omschreven dat bij bepaalde gelegenheden daarvoor bestemde dieren en andere offerandes moesten worden gebruikt, maar waarom het werd geboden als oprechte berouw en vasten voldoende was (en is)?

Een paar punten wat tot een antwoord kan leiden:

- ➔ Het was hun bezit/vermogen/inkomen;
- ➔ Aan dieren kun je emotioneel gehecht raken, naast het feit dat ze hun helpers waren;
- ➔ In o.a. Egypte waren dat wat door de Hebreërs tot offer werd gebruikt, goden.

Wat de inwoners van Ninevé deden, was hun vermogen; werk & helpers en hun goden laten voor wat ze waren en zich volledig tot de God van Abraham, Izaäk & Jakob wenden in vasten en berouw.

Wat de Hebreërs altijd al deden, en wat de Israëlieten werd geboden, is wat van hun bezit afdragen. Een extra bijkomstigheid is dat de Israëlieten zo’n 400 jaar in Egypte geleefd hebben. Bepaalde ideeën en gewoontes werden overgenomen – denk bijvoorbeeld maar aan het gouden kalf – en dat moest uit hen worden genomen.

Bij een zondoffer offer je niet voor behoud, maar om boete te doen; om tot bekering te komen. Je behoud kwam door bemiddeling van hamashiach (de gezalfde / de messias / christo’os) ... de priester.

DETAIL 2

Vraag: “Als bloed er niet toe doet, waarom werd er in detail omschreven wat de priester ermee moest doen?” Het antwoord ligt eigenlijk in de volgende vraag verborgen: “Waarom werd er bloed gebruikt om een verbond te sluiten?”

Als je had (en hebt) gezondigd, dan had (heb) je feitelijk een verbod met God verbroken. Via de priester, de messias, kon dit verbond weer worden hersteld/gemaakt. Kon dit niet omdat je geen vermogen had (geen dieren in bezit had), dan werd dit sowieso één keer in het jaar, tijdens de Dag der Verzoeningen (*jom hakiapoerim*) gedaan (waarbij bloed werd gebruikt).



Our Yeshua (Immanuël)

Een verzameling van onze studies

Nu kan het volgende scenario zich af hebben gespeeld:

Een arme man doet zondoffer met meel, want meer vermogen heeft hij niet. Hij vertelt zijn zonde aan de priester; houdt zijn handen boven het offer (waardoor a.h.w. de zonde in het offer overgaat); de priester offert een deel en het andere neemt hij tot zich in het Heilige en de man is weer zond-vrij. Er is nu wel een kleine breuk in het contract tussen hem en Yehowah onze God ontstaan, wat tijdens het offer door de priester niet hersteld kon worden wegens gemis aan bloed. Maar, één keer in het jaar wordt tijdens de Grote Verzoendag voor het gehele volk verzoening gedaan door de hogepriester, waarbij wel bloed wordt gebruikt. En die dag is over een kleine twee weken. Maar dan, vóór die dag aanbreekt, maakt hij een lelijke val en overlijdt aan zijn verwondingen.

En nu? Zond-vrij, maar met een contractbreuk dat niet kan worden hersteld?

Deze man kunnen we verzamelen met de andere ongelukkigen, waaronder 'de verloren schapen van Israël'. Met laatstgenoemde wordt het koninkrijk Israël bedoeld dat door 10 stammen gevormd werd. Zij werden door God verbannen met scheidingsbrief, waardoor Deuteronomium [D'varim] 24 in werking trad.

Ver voor dit gebeuren had God via Mozes al gezegd dat dit stond te gebeuren. Ook het zuidelijk gelegen kleinere koninkrijk Yehudah (Judea) werd verbannen, zei het zonder scheidingsbrief.

Via Mozes heeft God ook gezegd dat hoe erg de zonden ook mogen zijn – zo zwart ook mag worden – God in de komende tijd **geheel** Israël van de 4 winden der aarde weer zal verzamelen en terug zal brengen naar het beloofde land. Wat betreft de verstrooide Yehudim (Judeeërs/Joden) kan dat, maar die verloren schapen dan? **Hoe** wil onze Rechtvaardige God de door Hem met scheidingsbrief weggestuurde Israëlieten, en daarbij hen als "niet Mijn volk [Lo-ammi]" verklaard, weer terugnemen als Zijn volk, zonder Zijn eigen gebod, vermeld in Deuteronomium 24, te overtreden?

Sinds de oprichting van de staat Israël zijn de Joden teruggekeerd. Onder hen zijn ook de Joden die weten dat ze bijvoorbeeld van de stam Dan of Manasse zijn.

Na de splitsing van groot koninkrijk Israël zijn enkele mensen, families, van diverse stammen van het noorden naar het zuiden verhuist en werden ze inwoners van koninkrijk Judea [Yehudah]. Al doende werden zij **Judeeërs (Joden)**. De nakomelingen van deze familie keren nu terug naar het beloofde land.

De overige die in het noordelijke koninkrijk achtergebleven zijn, zijn – zoals eerder vermeld – verbannen met scheidingsbrief en hiermee "niet Mijn volk" verklaard.

Kunnen zij – en al die armen, en die ongelukkigen die **wel** met dieroffer een zondoffer wilde brengen maar onderweg daar naartoe een dodelijk ongeluk kregen – nog 'voor het aangezicht van onze God staan', wanneer alle doden opstaan op 'die dag'?

! Jesaja/Yeshayahu 56:1-8; Johannes/Yochanan 10:14-18

LEES OOK EENS: [BLOEDOFFERS; WAREN DIE WEL NODIG?](#)

EN: [VOOR WIE & WAARVOOR IS YESHUA GEKOMEN?](#)